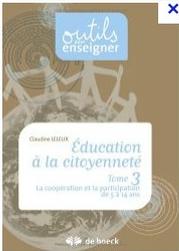


Le dilemme moral

(p100)



Définition à partir de l'ouvrage de Claudine Leleux :

Un dilemme moral décrit une situation dans laquelle une personne « se trouve face à deux issues contradictoires sans que l'une ne soit a priori meilleure que l'autre », avec chacune des conséquences à la fois positives et négatives.

C'est un dispositif pédagogique qui permet l'exercice du jugement moral en classe, ce qui répond au 1^{er} objectif de la partie « Le jugement : penser par soi-même et avec les autres » des programmes :

« Développer les aptitudes à la réflexion critique : en recherchant les critères de validité des jugements moraux ; en confrontant ses jugements à ceux d'autrui dans une discussion ou un débat argumenté ».

Exemple classique de dilemme :

La femme de Heinz est très malade. Elle peut mourir d'un instant à l'autre si elle ne prend pas un médicament X. Celui-ci est hors de prix et Heinz ne peut le payer. Il se rend néanmoins chez le pharmacien et lui demande le médicament, ne fût-ce qu'à crédit. Le pharmacien refuse. Que devrait faire Heinz ? Laisser mourir sa femme ou voler le médicament?¹⁵¹

3 niveaux du raisonnement moral et 6 stades ont été définis par Kohlberg : l'intérêt personnel, les règles sociales, et l'intérêt général.

Illustrations de ces stades avec des justifications de choix au dilemme précédent :

	Heinz doit laisser mourir sa femme	Heinz doit voler le pharmacien
<p>STADE PRECONVENTIONNEL</p> <p>Justification du choix par l'évitement de la punition. →</p> <p>Justification du choix sur l'intérêt égocentrique. →</p>	<p>Stade 1 Parce que sinon les gendarmes vont le mettre en prison</p> <p>Stade 2 Parce qu'ainsi il pourra se trouver une autre femme</p>	<p>Parce que sinon Dieu le punirait de laisser mourir sa femme</p> <p>Parce qu'il veut que sa femme puisse encore lui faire à manger</p>
<p>STADE CONVENTIONNEL</p> <p>Justification du choix selon les jugements du milieu ou de l'entourage. →</p> <p>Justification du choix par la conformité aux règles sociales (ordre social, lois, règlements) →</p>	<p>Stade 3 Parce que ses collègues ne l'accepteraient pas en voleur</p> <p>Stade 4 Parce que le vol est interdit par la loi</p>	<p>Parce que ses collègues n'accepteraient pas son manque d'égard vis-à-vis de sa femme</p> <p>Parce que la non-assistance à personne en danger est punissable par la loi</p>
<p>STADE POSTCONVENTIONNEL</p> <p>Justification du choix selon les principes du contrat social d'une société démocratique et selon les droits à la vie et à la liberté. →</p> <p>Justification du choix par les principes universels de justice valables pour toute l'humanité. →</p>	<p>Stade 5 Parce que le droit de propriété est à la base des législations démocratiques</p> <p>Stade 6 (Parce que le droit de propriété est un principe universel)</p>	<p>Parce que la santé est un principe de bien-être</p> <p>(Parce que le droit à la vie est un principe universel).</p>

Extrait de l'ouvrage de Claudine Leleux.

Le dilemme moral permet de

- proposer de courts scénarios aux élèves dans lesquels ils peuvent facilement s'immerger pour répondre à des questions d'ordre moral « Que **devrait** faire X ? »,
- s'identifier au personnage par empathie, ce qui peut servir de point de départ pour une réflexion sur soi et ainsi mieux se comprendre soi-même,
- distinguer DEVOIR (« ce qu'il convient raisonnablement de faire ») et POUVOIR (« être capable de le mettre en pratique »),
- favoriser le développement du raisonnement moral de jugement, grâce aux échanges des justifications du choix et aux discussions.

Dans un dilemme moral, on travaille un concept de valeur : liberté, fraternité, égalité, vérité ...

Déroulement d'une séance-type (proposé par Claudine Leleux)

- L'enseignant présente le dilemme moral par écrit ou oralement (sans la question finale) et s'assure de sa compréhension.
- Présenter l'alternative (poser la question).
- Chaque élève réfléchit individuellement à son choix et à une justification.
- Echanges collectifs (ou d'abord par groupe) autour des justifications de ces choix → Mettre en relief les valeurs qui sous-entendent chaque choix.
Possibilité de garder une trace (collective ou individuelle) des justifications données (cahier d'EMC, affichages ...).
- Elaboration de la trace écrite autour des valeurs morales discutées.

Cinq propositions de séances

(Séances détaillées dans ce document → Pour y accéder, suivre les liens.)

1/ Intérêt personnel ou général ? (A partir de la leçon n°11 pour le cycle 3 du livre « La coopération ... ») (p3 [Lien ici](#))

Objectifs principaux :

- Comprendre ce qu'est un dilemme moral.
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

2/ Dois-je dire la vérité ? (A partir de la leçon n°12 du livre « Hiérarchiser ... » pour le cycle 3) (p 9 [Lien ici](#))

Objectifs principaux :

- Percevoir la dimension d'obligation de la vérité dans certaines situations.
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

3/ J'aide mon ami(e). (A partir des leçons n°14 du livre « Hiérarchiser ... » pour le cycle 2) (p 12 [Lien ici](#))

Objectifs principaux :

- Reconnaître les attitudes à avoir en amitié.
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

4/ Défendre ses idées ? (A partir de la leçon n°13 pour le cycle 3 du livre « La coopération ... ») (p 14 [Lien ici](#))

Objectifs principaux :

- Comprendre le pluralisme des valeurs (ici, valeur de la vie et valeur de la défense de ses idées)
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

5/ Liberté, égalité, fraternité. (p 16 [Lien ici](#))

(Séance inspirée de celles proposées par Thierry Bour,
CP AESH sur le site : <http://pratiquesphilo.free.fr/contribu/contrib113.htm>)

Objectifs principaux :

- Comprendre les valeurs de la devise « liberté, égalité fraternité ».



- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

SEANCE : Intérêt personnel ou général ?

(A partir de la leçon n°11 pour le cycle 3 du livre « La coopération ... »)

Objectifs principaux :

- Comprendre ce qu'est un dilemme moral.
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.
- Classer les justifications selon qu'elle relève d'un intérêt personnel, d'un respect des règles ou d'un intérêt général.

Connaissances, capacités et attitudes visées:

En EMC

Cycle 3

C.1/a : Prendre part à une discussion, un débat ou un dialogue : prendre la parole devant les autres, écouter autrui, formuler et apprendre à justifier un point de vue.

C.1/b : Nuancer son point de vue en tenant compte du point de vue des autres.

En français

CYCLE 3

Comprendre et s'exprimer à l'oral :

- ✓ Écouter pour comprendre un propos.
- ✓ Parler en prenant en compte son auditoire pour partager un point de vue personnel, des sentiments, des connaissances.
- ✓ Participer à des échanges.

Matériel : textes des dilemmes (affiches, par vidéoprojecteur ...) ([lien ici](#))
bandelettes des justifications pour chaque dilemme. ([lien ici](#))

DEROULEMENT

PHASE 1

Etape 1 (15 min) : Découverte du 1^{er} dilemme.

- Expliquer aux élèves qu'ils vont découvrir une petite histoire et que vous souhaiteriez connaître leur avis sur la question.
Lire le texte et s'assurer de la compréhension de la situation. *Julie fait ses courses dans une grande surface et glisse un casier d'eau sous le chariot. Arrivée à la caisse, elle oublie de présenter le casier. Avant d'arriver à la sortie du magasin, elle se rend compte qu'elle ne l'a pas payé. Un vigile se tient à côté de la porte de sortie.*
- Afficher et leur poser la question suivante :

Que doit faire Julie, retourner au magasin pour payer le casier ou poursuivre sa route ?

« *Qu'en pensez-vous ?* » (Réflexion individuelle silencieuse)

- Faire formuler les débuts de phrase-réponse et les écrire au tableau en deux colonnes :
« *Julie doit retourner payer le casier parce que ...* » et « *Julie doit poursuivre sa route parce que ...* »

Consigne : Sur feuille, choisis la solution qui te parait la plus acceptable et justifie ton choix en terminant la phrase.

Etape 2 (15 min) : Recueil des justifications.

- Comptabiliser les élèves qui ont choisi chaque solution. → Montrer que tous les élèves ne font pas le même choix.
- Récolter les justifications, échanger à leur sujet et les écrire au tableau (celles qui sont différentes).

SEANCE : Intérêt personnel ou général ? (suite)

Exemple de tableau obtenu :

Mon choix :	
Julie doit retourner payer le casier parce que... 12 Es	Julie doit poursuivre son chemin parce que... 8 Es
Ma justification :	
Elle a peur d'avoir honte si le vigile l'arrête	Elle réalisera une économie.
Ne pas payer un article, c'est du vol.	Elle est dans son droit : on ne peut pas prouver que c'est un vol.
<i>Le casier ne lui appartient pas tant qu'elle ne l'a pas payé.</i>	<i>C'est la responsabilité du magasin de protéger les clients de leurs oublis.</i>
Elle craint des problèmes avec le magasin si elle se fait arrêter par le vigile.	Elle ne risque rien, si elle se fait arrêter, elle pourra toujours faire semblant de s'être aperçue de rien.
<i>Ce n'est pas juste vis-à-vis des autres personnes qui paient leur achat.</i>	<i>La perte financière générée par les oublis des clients est prise en compte dans le calcul des prix des articles.</i>
Le règlement interne au magasin stipule que tout oubli est considéré comme un délit.	
Légende : caractères romains (justification selon l'intérêt personnel) ; gras (justification selon les règles) ; <i>italiques</i> (justification selon l'intérêt général).	

Etape 3 (10 min) : Classement des justifications.

- Demander aux élèves de réfléchir à un classement des justifications en plusieurs catégories.
→ Mise en commun des propositions des élèves.
- Les amener aux 3 catégories : justifications
 - selon l'intérêt personnel (en fonction de soi),
 - selon les règles sociales (lois, règlements ...),
 - selon l'intérêt général (intérêt de tous).

L'écrire au tableau et les faire repérer par des couleurs différentes.

Etape 4 : Evolution des jugements moraux.

Demander qui a modifié son choix par rapport au début de la séance et de l'expliquer.
Demander qui a changé sa justification (sans modifier son choix) et de l'expliquer.

PHASE 2

Etape 1 : Découverte du 2^{ème} dilemme.

Kevin est témoin du vol en classe du porte-monnaie de Sarah par son meilleur ami Diego. L'instituteur mène l'enquête.
Que doit faire Kevin, dénoncer son ami ou non ?

- Afficher le texte, le lire (sans la question). S'assurer de la compréhension de la situation.
Poser la question.
Demander aux élèves
 - ce qu'ont de commun les deux situations ?
→ C'est une sorte de problème dans lequel il faut choisir entre deux solutions qui peuvent chacune avoir des conséquences positives ou négatives.
 - leur nom ? → DILEMME MORAL.

Consigne : Sur feuille, choisis la solution qui te paraît la plus acceptable et justifie ton choix en terminant la phrase.

- Mise en commun orale des justifications :
 - Comptabiliser les élèves qui ont choisi chaque solution. → Montrer que tous les élèves ne font pas le même choix.

- Récolter les justifications, échanger à leur sujet oralement.

SEANCE : Intérêt personnel ou général ?(suite)

Etape 2 : Classement de justifications.

- Par groupe : **les 8 bandelettes.**

Consigne :

- Classer les justifications des élèves d'une autre classe selon le choix auquel elle se rapporte en deux colonnes,
- Identifier la catégorie de chaque justification en les soulignant de la couleur correspondante.

- Mise en commun collective et correction :

Kevin doit dénoncer son ami	Kevin ne doit pas dénoncer son ami
Kevin ne veut pas faire du tort à Sarah.	Kevin a peur de perdre l'amitié de son ami.
<i>Le porte-monnaie ne lui appartient pas, c'est la propriété de Sarah.</i>	<i>Kevin souhaite rester fidèle au principe de l'amitié.</i>
Le vol est interdit dans l'école.	Pour ne pas être considéré comme un « mouchard » par la classe.
Kevin a peur que toute la classe soit punie (ndlr: prise en compte du point de vue de l'entourage)	Kevin espère profiter du butin de son ami.
Légende : caractères « normal » (justification selon l'intérêt personnel) ; gras (justification selon les règles) ; italiques (justification selon l'intérêt général).	

PHASE 3

Même type de travail qu'en phase 2 mais avec **trois autres dilemmes** avec leurs **justifications à classer**.

On peut proposer l'activité en individuel.

Dilemme moral n°3

Un groupe d'amis se trouve durant l'interruption de cours dans un local où est accroché un extincteur. L'un d'entre eux, l'ami de Frédéric, propose de vider l'extincteur.

Que doit faire Frédéric, vider l'extincteur avec les autres ou non ?

Frédéric doit refuser	Frédéric doit accepter
pour éviter la sanction du directeur.	pour ne pas passer pour un peureux.
<i>parce que c'est un acte dangereux pour la vie des élèves.</i>	<i>par fidélité à son ami.</i>
parce que le règlement de l'école interdit qu'on touche aux extincteurs.	

Dilemme moral n°4

Alexandre est le meilleur ami de Thomas. Thomas lui confie qu'il va fuguer parce qu'il ne supporte plus les disputes de ses parents. Il lui demande de garder le secret. Alexandre lui promet mais craint pour la sécurité de son ami.

Que devrait faire Alexandre, se taire pour respecter sa promesse ou en parler pour protéger son ami ?

Alexandre devrait se taire	Alexandre devrait en parler
pour éviter la colère de son ami.	<i>parce qu'il n'y a pas de principes moraux plus hauts que le droit à la vie.</i>
<i>au nom de l'amitié.</i>	parce que la loi interdit à un jeune de moins de 18 ans de quitter le domicile.
car les copains n'aiment pas les mouchards.	<i>au nom de la sécurité physique de Thomas.</i>

Dilemme moral n°5

Il y a eu un vol dans la classe. L'instituteur demande aux élèves d'écrire une rédaction dans laquelle les élèves livrent leurs soupçons, sinon ils auront une punition.

Que doit faire Charlotte, faire état de ses soupçons ou risquer la punition ?

Charlotte écrit ses soupçons	Charlotte refuse d'écrire ses soupçons
pour éviter la punition.	<i>pour ne pas dénoncer injustement un innocent.</i>
<i>par solidarité avec l'élève qui a été volé.</i>	parce qu'elle a peur des représailles de celui qu'elle soupçonne.
	pour ne pas passer pour une « rapporteuse ».

Elaboration avec les élèves d'une définition du dilemme moral du type :

Un dilemme moral décrit une situation dans laquelle une personne doit choisir entre deux solutions ; il n'y a pas forcément une solution meilleure que l'autre, et généralement, chaque solution comporte à la fois des points positifs et négatifs.

Dans le jugement moral, soit on choisit

en fonction de son intérêt personnel,

en fonction des règles,

en fonction de l'intérêt général (de tout le monde)

SEANCE : Intérêt personnel ou général ?(suite)

Dilemme 1

Julie fait ses courses dans une grande surface et glisse un casier d'eau sous le chariot. Arrivée à la caisse, elle oublie de présenter le casier. Avant d'arriver à la sortie du magasin, elle se rend compte qu'elle ne l'a pas payé. Un vigile se tient à côté de la porte de sortie.

Que doit faire Julie, retourner au magasin pour payer le casier ou poursuivre sa route ?

Dilemme 2

Kevin est témoin du vol en classe du porte-monnaie de Sarah par son meilleur ami Diego. L'instituteur mène l'enquête.

Que doit faire Kevin, dénoncer son ami ou non ?

Justifications pour le dilemme 2

parce que le porte-monnaie ne lui appartient pas, c'est la propriété de Sarah.

tionner la ligne du tableau

parce que le vol est interdit à l'école.

parce qu'il espère profiter du butin de son ami.

parce que Kevin a peur que toute la classe soit punie.

parce que Kevin souhaite rester fidèle au principe de l'amitié.

parce que Kevin a peur de perdre l'amitié de son ami.

parce que Kevin ne veut pas faire du tort à Sarah.

pour ne pas être considéré comme un rapporteur par la classe.

SEANCE : Intérêt personnel ou général ?(suite)

Dilemme 3

Un groupe d'amis se trouve durant l'interruption de cours dans un local où est accroché un extincteur. L'un d'entre eux, l'ami de Frédéric, propose de vider l'extincteur.

Que doit faire Frédéric, vider l'extincteur avec les autres ou non ?

Justifications pour le dilemme 3

par fidélité pour son ami.

parce que c'est un acte dangereux pour la vie des élèves.

Ajuster les lignes du tableau

pour éviter la sanction du directeur.

pour ne pas passer pour un peureux.

parce que le règlement de l'école interdit qu'on touche aux extincteurs.

Dilemme 4

Alexandre est le meilleur ami de Thomas. Thomas lui confie qu'il va fuguer parce qu'il ne supporte plus les disputes de ses parents. Il lui demande de garder le secret. Alexandre lui promet mais craint pour la sécurité de son ami.

Que devrait faire Alexandre, se taire pour respecter sa promesse ou en parler pour protéger son ami ?

Justifications pour le dilemme 4

au nom de l'amitié.
parce qu'il n'y a pas de valeur morale plus grande que le droit à la vie
au nom de la sécurité physique de Thomas.
pour éviter la colère de son ami.
parce que la loi interdit à un jeune de moins de 18 ans de quitter le domicile.
car les copains n'aiment pas les rapporteurs.

SEANCE : Intérêt personnel ou général ? (suite)

Dilemme 5

Il y a eu un vol dans la classe. L'instituteur demande aux élèves d'écrire une rédaction dans laquelle les élèves livrent leurs soupçons, sinon ils auront une punition.

Que doit faire Charlotte, faire état de ses soupçons ou risquer la punition ?

Justifications pour le dilemme 5

parce qu'elle a peur des représailles de celui qu'elle soupçonne.

pour ne pas dénoncer injustement un innocent.

pour éviter la punition.

pour ne pas passer pour une rapporteuse.

par solidarité avec l'élève qui a été volé.

SEANCE : Dois-je dire la vérité ?

(A partir de la leçon n°12 du livre « Hiérarchiser ... » pour le cycle 3)

Objectifs principaux :

- Percevoir la dimension d'obligation de la vérité dans certaines situations.
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

Connaissances, capacités et attitudes visées en EMC (programmes 2015) :

En EMC (programmes 2015)

Cycle 3

C.1/a : Prendre part à une discussion, un débat ou un dialogue : prendre la parole devant les autres, écouter autrui, formuler et apprendre à justifier un point de vue.

C.1/b : Nuancer son point de vue en tenant compte du point de vue des autres.

En français

CYCLE 3

Comprendre et s'exprimer à l'oral :

- ✓ Écouter pour comprendre un propos.
- ✓ Parler en prenant en compte son auditoire pour partager un point de vue personnel, des sentiments, des connaissances.
- ✓ Participer à des échanges.

Matériel : texte « le garçon qui criait au loup » ([lien ici](#))

textes des dilemmes (affiches, par vidéoprojecteur ...) ([lien ici](#))

DEROULEMENT

Etape 1 : Valeur accordée à la vérité.

- Expliquer aux élèves qu'ils vont entendre une histoire et qu'ils devront ensuite dire ce qu'ils pensent du jeune berger. L'enseignant lit **le texte**.
- Laisser les élèves s'exprimer sur le jeune berger. Faire ressortir les éléments suivants :
 - ✓ Nécessité de ne pas mentir.
 - ✓ Prise de conscience que la vérité est une valeur pour certains (les villageois) et pas pour d'autres (le jeune berger).

Etape 2 : Les dilemmes sur le thème de la vérité.

Pour **chaque dilemme** :

- ✓ Lire le dilemme (sans la question) et s'assurer de la compréhension de la situation.
- ✓ Poser la question.
- ✓ Faire formuler les débuts de phrase-réponse et les écrire au tableau en deux colonnes :
ex : « Philippe devrait se dénoncer parce que ... » et « Philippe devrait laisser son ami se faire punir parce que ... »

Consigne : Sur feuille, choisis la solution qui te paraît la plus acceptable et justifie ton choix en terminant la phrase.

Possibilité de faire réfléchir et échanger aussi par groupe.

- ✓ Recueil des justifications.
 - ❖ Comptabiliser les élèves qui ont choisi chaque solution. → Montrer que tous les élèves ne font pas le même choix.
 - ❖ Récolter les justifications, échanger à leur sujet (Possibilité d'en garder une trace écrite) → Faire réfléchir au bien-fondé de l'obligation de dire la vérité, et aux éventuels conflits d'obligations.

Elaborer avec les élèves une conclusion pour le cahier du type :

« Souvent, je dois dire la vérité pour me respecter : avoir la conscience tranquille, ne pas avoir honte de mes actes, ne pas me sentir mal, ne pas entrer dans un engrenage où je serais amené à continuellement mentir ... ; ou parce que me taire mettrait les autres ou moi-même en danger. » (p116)

SEANCE : Dois-je dire la vérité ? (suite)

Texte

Le garçon qui criait au loup (d'après Esope)

“Il était une fois un jeune berger qui gardait tous les moutons des habitants de son village. Depuis l'aube jusqu'au soir, il menait paître son troupeau. Cette vie monotone commençait à l'ennuyer, aussi décida-t-il un beau jour de faire une farce aux villageois. Il grimpa sur la colline qui surplombait le village et se mit à crier : « Au loup ! Au loup ! Un loup attaque mon troupeau ! ». Les villageois accoururent aussitôt pour chasser le loup mais, lorsqu'ils arrivèrent au sommet de la colline, ils ne virent que le jeune berger qui se tordait de rire. Ils rentrèrent chez eux très en colère, laissant le jeune homme qui riait toujours.

Quelques jours plus tard, le berger s'ennuyait tellement qu'il décida de recommencer son mauvais tour. Il grimpa sur la colline et se remit à crier : « Au loup ! Au loup ! Un loup attaque mon troupeau ! ». Comme la première fois, les villageois grimpèrent sur la colline pour lui venir en aide, mais il n'y avait aucun loup en vue. Ils ne virent que le berger qui riait comme un fou. Furieux de s'être fait avoir une seconde fois, les habitants du village rentrèrent chez eux. Le berger prit ainsi l'habitude de leur jouer régulièrement son tour. Chaque fois, les villageois se précipitaient pour chasser le loup, mais ils ne trouvaient que le berger qui se moquait d'eux.

Un soir d'hiver, alors que le berger rassemblait ses moutons pour les ramener au village, un loup – bien réel cette fois – s'approcha du troupeau. Pris de panique, le jeune homme hurla : « Au loup ! Au loup ! Un loup attaque mon troupeau ! ». Mais pas un villageois ne bougea... « C'est encore ce berger de malheur qui cherche à nous jouer son tour ! dirent les habitants du village. S'il s'agit d'un véritable loup, eh bien ! Qu'il mange ce menteur de berger ! » Et c'est exactement ce que fit le loup !”

Dilemme 1

Lors d'un contrôle, Philippe a copié sur la feuille de son copain Marc sans que celui-ci ne le remarque. L'institutrice est persuadée que c'est Marc qui a copié sur Philippe, et elle donne une punition à Marc.

***Philippe devrait-il se dénoncer ou laisser son ami se faire punir ?
Pour quelles raisons ?***

Dilemme 2

On est samedi matin. Les parents de Martine ont invité des amis à venir manger le lendemain. La maman de Martine a décidé de faire un gâteau au chocolat pour le dessert. Malheureusement, Nicolas, le petit frère de Martine, vient de manger toute la tablette de chocolat destinée au gâteau.

***Martine devrait-elle le dire à sa maman ou la laisser dans l'ignorance jusqu'au dernier moment où elle ne pourra plus aller en acheter ?
Pour quelles raisons ?***

SEANCE : Dois-je dire la vérité ? (suite)

Dilemme 3

Gilles a 9 ans et il ne croit plus à Saint-Nicolas. Sa petite sœur Lola, qui a 5 ans, lui demande si Saint-Nicolas existe vraiment.

Gilles devrait-il lui dire la vérité ou lui mentir pour prolonger la magie du mythe de Saint-Nicolas ?

Pour quelles raisons ?

Dilemme 4

Le grand frère d'Éric a changé d'école. Depuis, il fréquente des jeunes qui ont l'habitude de se droguer. Il avoue à Éric qu'il se drogue parfois avec eux, mais lui fait promettre de garder le secret.

Éric devrait-il prévenir ses parents ou garder le secret même si c'est dangereux pour son frère ?

Pour quelles raisons ?

Dilemme 5

Il y a eu un vol en classe. Marc a vu le coupable : c'est Tanguy, son meilleur ami. L'institutrice demande aux élèves d'écrire leurs soupçons sur une feuille s'ils ne veulent pas être punis.

Que devrait faire Marc ? Dénoncer son ami ou laisser toute la classe se faire punir ?

Pour quelles raisons ?

SEANCE : J'aide mon ami(e).

(A partir des leçons n°14 du livre « Hiérarchiser ... » pour le cycle 2)

Objectifs principaux:

- Reconnaître les attitudes à avoir en amitié (entraide, écoute, respect ...)
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

Connaissances, capacités et attitudes visées :

En EMC

Cycle 2

C.1/a : Exposer une courte argumentation pour exprimer et justifier un point de vue et un choix personnel.
C.1/b : S'affirmer dans un débat sans imposer son point de vue aux autres et accepter le point de vue des autres.
A.2/a : Prendre soin de soi et des autres.

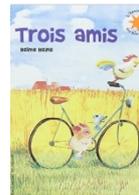
En français

CYCLE 2

Comprendre et s'exprimer à l'oral :

- ✓ Écouter pour comprendre des messages oraux.
- ✓ Participer à des échanges dans des situations

Matériel : L'album « *Trois amis* », de Helme Heine, Ed. Gallimard Jeunesse.
Textes des deux dilemmes. ([Lien ici](#))



DEROULEMENT

Etape 1 : Découverte de l'album pour introduire le thème.

Etude de l'album « Trois amis » ;

Mettre en relief les attitudes qu'ils adoptent entre eux.

Demander aux élèves qu'elles sont les autres attitudes à avoir pour être de vrais amis.

Etape 2 : Les dilemmes

Pour **chaque dilemme** :

- ✓ Lire le dilemme (sans la question) et s'assurer de la compréhension de la situation.
- ✓ Poser la question.
- ✓ Faire formuler les débuts de phrase-réponse et les écrire au tableau en deux colonnes :
ex : « Eric devrait avertir l'enseignant parce que ... » et « Eric devrait ne rien dire parce que ... »

Consigne : Sur feuille, choisis la solution qui te paraît la plus acceptable et justifie ton choix en terminant la phrase.

Possibilité de faire réfléchir et échanger aussi par groupe.

- ✓ Recueil des justifications.
 - ❖ Comptabiliser les élèves qui ont choisi chaque solution. → Montrer que tous les élèves ne font pas le même choix.
 - ❖ Récolter les justifications, et échanger à leur sujet (Possibilité d'en garder une trace écrite).

Pour le dilemme 1, faire réfléchir

- au fait que si Eric prévient l'enseignant, est-ce que cela voudrait dire qu'il n'est plus un vrai ami de Jean
- à d'autres solutions éventuelles (Prévenir quelqu'un d'autres ...)

Pour le dilemme 2, faire réfléchir

- au fait que si Pierre ne dit rien, ne va-t-il pas se sentir coupable ?
- au fait que s'il dénonce son ami, est-ce le trahir ?
- au fait que s'ils n'étaient pas amis, Pierre pourrait-il agir autrement ?
- à d'autres solutions éventuelles.

Etape 3 : Conclusion

Elaborer une trace écrite avec les élèves du type : « Les vrais amis s'entraident, savent se mettre d'accord, s'écoutent, se respectent, et se disent franchement ce qu'ils pensent. Ils taisent leurs secrets, sauf en cas de danger. » (p123)

SEANCE : J'aide mon ami(e).(suite)

Dilemme 1

Eric est le meilleur ami de Jean. Jean lui confie qu'il va fuguer de l'école parce qu'il ne s'entend pas avec la maîtresse et qu'elle l'a grondé. Il lui demande de garder le secret. Eric lui promet mais il a peur pour son ami.
Que devrait faire Eric ? Prévenir la maîtresse ou ne rien dire ?

Dilemme 2

Pierre est témoin du vol en classe du jouet de Luc par son meilleur ami Marc. La maîtresse mène l'enquête.
Que devrait faire Pierre ? Dénoncer Marc à la maîtresse ou ne rien dire ?

SEANCE : Défendre ses idées ?

(A partir de la leçon n°13 pour le cycle 3 du livre « La coopération ... »)

Objectifs principaux :

- Comprendre le pluralisme des valeurs (ici, valeur de la vie et valeur de la défense de ses idées).
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

Connaissances, capacités et attitudes visées :

En EMC

CYCLE 3

C.1/a : Prendre part à une discussion, un débat ou un dialogue : prendre la parole devant les autres, écouter autrui, formuler et apprendre à justifier un point de vue.
C.1/b : Nuancer son point de vue en tenant compte du point de vue des autres.
B.2/a : Reconnaître les principes et les valeurs de la République et de l'Union européenne.

En français

CYCLE 3

Comprendre et s'exprimer à l'oral :

- ✓ Écouter pour comprendre un propos.
- ✓ Parler en prenant en compte son auditoire pour partager un point de vue personnel, des sentiments, des connaissances.
- ✓ Participer à des échanges.

Matériel : Texte de l'histoire de Galilée.

Article 10 de la déclaration des droits de l'Homme et article 11 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne ([lien ici](#))

DEROULEMENT

Etape 1 : Découverte du dilemme.

- Demander aux élèves s'ils ont déjà entendu de parler de Galilée. Leur donner quelques indications sur lui, sur le rôle de l'église à l'époque et sur la toute puissance du tribunal de l'Inquisition.
- L'enseignant raconte l'histoire suivante aux élèves :

« En 1633, Galilée écrit un dialogue dans lequel il défendait la thèse de Copernic selon laquelle la théorie du géocentrisme (la terre est immobile au centre de l'Univers) est fautive. Il prônait l'héliocentrisme (les planètes, et de ce fait la terre, tournent autour du Soleil).

Il est alors appelé à comparaître devant le tribunal de l'Inquisition (juridiction ecclésiastique d'exception instituée par le pape Grégoire IX pour la répression, dans toute la chrétienté, des crimes d'hérésie. Était considéré comme crime d'hérésie ce qui allait à l'encontre des thèses défendues par l'Église et la Bible). Le tribunal de l'Inquisition jugea que les écrits de Galilée défendaient une thèse contraire aux dogmes défendus par l'Église.

Galilée se justifie, se défend, mais il se voit néanmoins condamné à mort s'il ne renie pas sa thèse. »

- S'assurer de la compréhension de l'histoire.
- Demander aux élèves ce que devrait faire Galilée : *Devrait-il continuer à défendre sa thèse malgré les menaces de mort ou devrait-il décider de renier sa thèse ?*

Faire formuler les débuts de phrase-réponse et les écrire au tableau en deux colonnes :

ex : « Galilée devrait continuer à défendre sa thèse malgré les menaces de mort parce que ... » et « Galilée devrait renier sa thèse parce que ... »

Consigne : Sur feuille, choisis la solution qui te paraît la plus acceptable et justifie ton choix en terminant la phrase.

Possibilité de faire réfléchir et échanger aussi par groupe.

SEANCE : Défendre ses idées ?(suite)

Etape 2 : Echanges autour des choix et de leurs justifications.

- Recueil des justifications.
 - ✓ Comptabiliser les élèves qui ont choisi chaque solution. → Montrer que tous les élèves ne font pas le même choix.
 - ✓ Récolter les justifications, et échanger à leur sujet (Possibilité d'en garder une trace écrite).
- Faire réfléchir par un questionnement :
 - ✓ Pourquoi estimes-tu qu'il est plus important de défendre ses idées envers et contre tout ?
Pourquoi penses-tu que l'on peut mourir pour une idée ? Quel poids cela donne-t-il à cette idée ?
 - ✓ Si tu décides de renier ta thèse, que se passera-t-il ensuite ?
Que pourras-tu faire si tu es encore en vie ?
- Expliquer que Galilée a choisi de ne plus communiquer ses idées pour conserver sa vie.

Etape 3 : Discussion autour du droit à la liberté d'expression.

- Transposer l'histoire de Galilée à notre époque :
 - Dans notre pays, peut-on être menacé de mort pour ses idées ?
Qu'est-ce qui garantit cela ?
 - Déclaration des droits de l'Homme et du citoyen :*
Article 10 : « Nul ne doit être inquiété pour ses opinions , même religieuses, pourvu que leur manifestation ne trouble pas l'ordre public établi par la Loi »,
 - Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne :*
Article 11 : « Toute personne a droit à la liberté d'expression. »
- Elaboration de la trace écrite avec les élèves :
 - Aujourd'hui en France, nous ne risquons plus la mort pour nos idées. Avant, il fallait choisir entre défendre ses idées et risquer de mourir ou renoncer à ses idées et rester en vie. Galilée a choisi de renoncer à ses idées.*

SEANCE : Liberté, égalité, fraternité.

(Séance inspirée de celles proposées par Thierry Bour, CP AESH sur le site : <http://pratiquesphilo.free.fr/contribu/contrib113.htm>)

Objectifs principaux :

- Comprendre les valeurs de la devise « liberté, égalité fraternité ».
- Echanger sur les justifications morales de ses choix.

Connaissances, capacités et attitudes visées :

En EMC

CYCLE 3

C.1/a : Prendre part à une discussion, un débat ou un dialogue : prendre la parole devant les autres, écouter autrui, formuler et apprendre à justifier un point de vue.
C.1/b : Nuancer son point de vue en tenant compte du point de vue des autres.
B.2/a : Reconnaître les principes et les valeurs de la République et de l'Union européenne.

En français

CYCLE 3

Comprendre et s'exprimer à l'oral :
✓ Écouter pour comprendre un propos.
✓ Parler en prenant en compte son auditoire pour partager un point de vue personnel, des sentiments, des connaissances.
✓ Participer à des échanges.

Matériel : Les 3 dilemmes. ([lien ici](#))

Extrait de la déclaration des droits de l'homme et du citoyen. ([lien ici](#))

DEROULEMENT

PHASE 1

Etape 1 : Concept de liberté

- Présenter la situation « Le placard » et s'assurer de sa compréhension.
Poser la question suivante : Olivier est-il encore libre ?
Chacun y répond individuellement.
Echange par groupe, puis collectivement.

Le placard

Olivier et Jean discutent ensemble. Olivier dit à Jean : « Moi, je serai toujours libre ! ». Jean lui répond : « En es-tu sûr ? Suis-moi. ». Il conduit Olivier dans un grand placard et il l'enferme.

- Possibilité d'une mise en scène dans la classe :
Un élève vient au tableau. L'enseignant a fait mine de fermer la salle à clef. Les élèves énoncent des verbes relatifs aux actions que l'élève peut encore effectuer (« se déplacer » par exemple.), puis l'enseignant simule un acte qui empêcherait cette action de se produire (simulation de la pose de liens) etc.
- Elaboration avec les élèves d'une trace écrite :
On peut priver quelqu'un de sa liberté de mouvement mais on ne peut priver personne de sa liberté de penser.

Etape 2 : Concept d'égalité.

- Présenter le dilemme (sans la question) et s'assurer de sa compréhension.
Poser la question : « Annie devrait-elle faire des parts égales ou donner un plus gros morceau à Jean ? »
- Faire formuler les débuts de phrase-réponse et les écrire au tableau en deux colonnes :
ex : « Annie devrait donner des parts égales parce que ... » et « Annie devrait donner un morceau plus gros à Jean parce que ... »

Le partage du goûter (1)

Ce matin, Jean s'est levé en retard. Il n'a pas eu le temps de déjeuner avant de partir à l'école.
A chaque récréation du matin, un goûter est distribué aux élèves. Ce jour-là, Annie est chargée de découper le gâteau du goûter.

Consigne : Sur feuille, choisis la solution qui te paraît la plus acceptable et justifie ton choix en terminant la phrase.
Possibilité de faire réfléchir et échanger aussi par groupe.

- Recueil des justifications.
 - ❖ Comptabiliser les élèves qui ont choisi chaque solution. → Montrer que tous les élèves ne font pas le même choix.
 - ❖ Récolter les justifications, et échanger à leur sujet (Possibilité d'en garder une trace écrite).
- Elaboration avec les élèves d'une trace écrite : *L'égalité, c'est le fait de partager de façon égale des biens ou des avantages entre les gens.*

Etape 3 : Concept de fraternité.

Le partage du goûter (2)

Jean est le fils d'une famille très modeste. Ses parents n'ont pas toujours assez d'argent pour acheter à manger. Ce matin, Jean n'a pas pu déjeuner avant de partir à l'école.

- Même démarche qu'à l'étape 2 avec le nouveau dilemme « *Le partage du goûter (2)* ».
- Leur demander
 - ✓ en quoi le dilemme précédent est différent de celui-ci. → *Selon les contextes, pour une situation similaire, on peut privilégier la valeur d'égalité ou la valeur de solidarité.*
 - ✓ comment être solidaire ? → *faire des dons aux associations, travailler ou être bénévole pour une association, s'entraider, soutenir les autres ...*
- Elaboration avec les élèves d'une trace écrite :
La fraternité (ou la solidarité), c'est le fait d'aider et soutenir les autres, de comprendre les difficultés des autres. Par exemple, certaines personnes font des dons à des associations.

PHASE 2 :

ETAPE 1 : La liberté.

- Présentation de la déclaration des droits de l'homme et du citoyen (circonstances de sa rédaction, attachement à cette déclaration précisé dans la Constitution de 1958 ...).

Lecture des extraits.

- Individuellement, puis collectivement, repérer les articles qui parlent de la liberté.
→ *Concernant la liberté, les articles 1, 4 et 11 montrent que la liberté est un droit. Il consiste à pouvoir agir et s'exprimer dans le respect des autres. L'article 2 met en lumière le caractère inaliénable de ce droit.*
- Elaboration avec les élèves d'une trace écrite pour compléter celle réalisée dans l'étape 1 de la phase 1 :
« En France, tout le monde est libre. On a le droit de penser et de faire ce que l'on veut si cela ne nuit pas à quelqu'un et si ce n'est pas contraire à la loi. »

ETAPE 2 : L'égalité.

- Individuellement, puis collectivement, repérer les articles qui parlent de la liberté.
→ *Concernant l'égalité, les articles 1 et 6 révèlent que l'égalité en France n'est effective que dans le domaine du droit. Les différences sociales, de niveau de richesse etc., sont donc légalement acceptées dans le système politique français.*
- Elaboration avec les élèves d'une trace écrite pour compléter celle réalisée dans l'étape 1 de la phase 1 :
« Nous devons être égaux parce que nous sommes différents. En France, nous sommes tous égaux en droit. »

Extraits proposés sur le site : <http://pratiquesphilo.free.fr/contribu/contrib113.htm>

Déclaration des Droits de l'Homme et du Citoyen

(Extraits)

Article premier

Les hommes naissent et demeurent libres et égaux en droits. Les distinctions sociales ne peuvent être fondées que sur l'utilité commune.

Article 2

Le but de toute association politique est la conservation des droits naturels et imprescriptibles de l'homme. Ces droits sont la liberté, la propriété, la sûreté et la résistance à l'oppression.

Article 4

La liberté consiste à pouvoir faire tout ce qui ne nuit pas à autrui : ainsi, l'exercice des droits naturels de chaque homme n'a de bornes que celles qui assurent aux autres membres de la société la jouissance de ces mêmes droits. Ces bornes ne peuvent être déterminées que par la loi.

Article 6

La loi est l'expression de la volonté générale. Tous les citoyens ont droit de concourir personnellement, ou par leurs représentants, à sa formation. Elle doit être la même pour tous, soit qu'elle protège, soit qu'elle punisse. Tous les citoyens, étant égaux à ses yeux, sont également admissibles à toutes dignités, places et emplois publics, selon leur capacité et sans autre distinction que celle de leurs vertus et de leurs talents.

Article 11

La libre communication des pensées et des opinions est un des droits les plus précieux de l'homme ; tout citoyen peut donc parler, écrire, imprimer librement, sauf à répondre de l'abus de cette liberté dans les cas déterminés par la loi.